**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-57-2402/2025**

10 января 2025 г. (объявлена резолютивная часть)

12 января 2025 г. (составлено мотивированное постановление) г.Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков А.А., рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Койчуева Марата Багавутдиновича, ---,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Гр-н Койчуев М.Б. 27.12.2024 в 16 часов 06 минут на ул. Белые Ночи г. Пыть-Яха Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (координаты 60.763543, 72.825007) управлял автомобилем Тойота Королла с установленными на автомобиле заведомо подложными государственными регистрационными знаками (г.р.з.) ---, номер которых при регистрации этого автомобиля не выдавался (выдавался г.р.з. ---).

Для рассмотрения дела об административном правонарушении назначено судебное заседание.

В ходе рассмотрения дела Койчуев М.Б. вину в совершении правонарушения не признал. Показал, что является собственником автомобиля Тойота Королла г.р.з. ---, на котором установлен данный знак. Гос. номер --- выдавался при регистрации автомобиля, принадлежащего его отцу, установлен на автомобиле отца. Показал, что 26.12.2024 припарковал принадлежащий ему автомобиль около дома на ул. Первопроходцев, где расположена квартира, найм которой осуществляет. На автомобиле на тот момент были установлены г.р.з. ---. На следующий день 27.12.2024 у новорожденного ребенка заболел живот, в связи с чем возникла необходимость обращения за медицинской помощью. На своем автомобиле Тойота Королла повез супругу и ребенка в больницу, в связи со срочностью поездки автомобиль перед началом движения не осматривал, в том числе не смотрел какие г.р.з. на нем установлены. По дороге на улице Белые Ночи был остановлен сотрудниками ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Ях, которые действовали совместно с сотрудниками контрольно-профилактического управления. Было выявлено, что на автомобиле, которым он управлял, установлены г.р.з. ---. В связи с тем, что в остановленном автомобиле находился малолетний ребенок, совместно с сотрудниками проехал в 3 мкр., г. Пыть-Яха, где проживают родители, супруга с ребенком ушла, в отношении него был составлен рассматриваемый протокол. Заявил, что с начальником ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Ях у него конфликтные отношения. Полагает, что в момент стоянки автомобиля на ул. Первопроходцев с 26 по 27 декабря 2024 года неизвестные лица для провокации совершения административного правонарушения и последующего возбуждения рассматриваемого дела заменили г.р.з. автомобиля на иные, выданные при регистрации автомобиля отца. Допускает, что сотрудники контрольно-профилактического управления действовали по указанию начальника ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Ях. Считает порядок возбуждения дела нарушенным, поскольку на начало составления протокола ему не разъяснялись процессуальные права (заявил о разъяснении прав после составления протокола), изъятие г.р.з. --- производилось без применения видеозаписи и без участия сотрудников полиции (снял знаки с автомобиля самостоятельно, после чего передал их ИДПС). Не доверял составившему протокол должностному лицу, поскольку тот находится в подчинении начальника ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Ях, с которым у Койчуева М.Б. конфликтные отношения, при этом право заявить отвод при составлении протокола не представили. Заявил, что отраженное в протоколе время его составления (27.12.2024 в 16 часов 33 минуты) не соответствует действительности, на тот момент составлялся протокол по иной статье (ч. 3 ст. 12.2 КоАП РФ), рассматриваемый протокол был составлен позже, копия протокола ему не вручалась. Представил производимую им при составлении протокола видеозапись. Также при рассмотрении дела в суде заявил о нарушении своего права на защиту.

В ходе рассмотрения дела были исследованы материалы:

Протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения аналогично изложенному выше), при составлении которого Койчуев М.Б. от подписи отказался;

- Рапорт ИДПС И--- А.Р. об обстоятельствах выявления правонарушения (сведения аналогичны указанным в протоколе), прилагаемая к рапорту фототаблица, на которой зафиксирован автомобиль Тойота Королла с установленными на нем г.р.з. ---;

- Карточки учета транспортного средства, согласно которых на вышеуказанный автомобиль Тойота Королла, собственником которого является Койчуев М.Б., выдан г.р.з. ---, а г.р.з. --- выдан на автомобиль Тойота Камри, принадлежащий Койчуеву Багавутдину Койчуевичу;

- Протокол об изъятии вещей и документов, из которого следует об изъятии 27.12.2024 у Койчуева М.Б. г.р.з. ---;

- Видеозапись момента остановки автомобиля Тойота Королла под управлением Койчуева М.Б. (зафиксировано наличие на автомобиле г.р.з. ---, видеозапись момента составления протокола, представленную сотрудниками ГШИБДД в суде видеозапись изъятия г.р.з., представленную Койчуевым М.Б. видеозапись момента составления протокола об административном правонарушении.

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля ИДПС ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Ях И--- А.Р., из показаний которого следует, что он совместно с ИДПС Ш--- А.В. 27.12.2024 находился на службе, по телефону от приехавших в г. Пыть-Ях сотрудников контрольно-профилактического управления получил указание об остановке для проверки автомобиля Тойота Королла, осуществлявшего движение по ул. Белые Ночи г. Пыть-Яха. Автомобилем управлял Койчуев М.Б., на автомобиле были установлены г.р.з. ---, в автомобиле в качестве пассажира находились супруга Койчуева М.Б. и его ребенок. Установленные г.р.з. были выданы на иной автомобиль, однако на месте остановки процессуальные документы не составлялись, чтобы не подвергать опасности ребенка Койчуева М.Б. Далее проследовали в 3 мкр. г. Пыть-Яха, где супруга Койчуева М.Б. с ребенком ушла к родителям, а в отношении Койчуева М.Б. был составлен рассматриваемый протокол. Отраженное в протоколе время (16 часов 33 минуты) – это время начала составления протокола. Также в отношении Койчуева М.Б, был составлен протокол по ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ. При изъятии г.р.з. применялась видеосъемка при помощи системы Патруль-Видео (представил в суде запись). При составлении протокола разъяснял Койчуеву М.Б. права, он от подписи отказался, в том числе отказался от подписи в графе протокола, отражающего сведения о вручении его копии, что расценил как отказ от получения копии протокола, в связи с чем по окончании составления протокола его копию Койчуеву М.Б. не вручил. Отрицал личную заинтересованность в исходе дела. Представил суду фотографии автоматических средств фиксации г. Пыть-Яха (выезд из г. Пыть-Яха в сторону Нефтеюганска), на которых зафиксировано наличие г.р.з. --- на автомобиле Тойота Королла в иные, до 16.12.2024 даты (которые к доказательствам по рассматриваемому делу мировой судья не относит, так как управление автомобилем с заведомо подложными государственными регистрационными знаками в отраженные на фотографиях даты Койчуеву М.Б. не вменено).

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля ИДПС ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Ях Ш--- А.В., которая подтвердила остановку автомобиля Тойота Королла под управлением Койчиева М.Б. на ул. Белые Ночи г. Пыть-Яха с установленными на нем г.р.з. ---- в указанное в протоколе время, дала аналогичные показания о дальнейшем следовании в 3 мкр. г. Пыть-Яха, пояснила что отбирала у Койчиева М.Б. объяснение, при этом доказательств разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ перед получением объяснения не представила (в связи с чем, а равно в связи с отсутствием на бланке объяснения подписи Койчуева М.Б. о разъяснении ему ст. 51 Конституции РФ мировой судья представленное объяснение в качестве доказательства по рассматриваемому делу не учитывает).

По итогам рассмотрения дела мировой судья считает доказанным совершение Койчуевым М.Б. правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях - управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

В соответствии с разъяснениями п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при квалификации действий лица по ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного, либо выданные на другое транспортное средство.

Вышеперечисленными материалами дела, в том числе видеозаписью, рапортом, а также показаниями ИДПС подтверждено управление в указанное выше время и место Койчуевым М.Б. автомобилем с установленными на нем заведомо подложными регистрационными знаками, выданными на иной автомобиль. Это также подтверждено Койчуевым М.Б.

Заявление Койчуева М.Б. о провокационных действиях иных лиц, якобы подменивших г.р.з. на его автомобиле в период с 26 на 27 декабря 2024 года, не подтверждено. О хищении г.р.з. своего автомобиля Койчуев М.Б. в правоохранительные органы не заявлял. По его пояснениям с 28.12.2024, до первого судебного заседания, назначенного на 12 часов 30 минут, он установил на свой автомобиль действительные г.р.з. ---, которые изготовил утром 28.12.2024 в г. Нефтеюганске, при этом доказательств приобретения дубликатов данных г.р.з. не представил. Заявленная Койчуевым М.Б. заинтересованность должностных лиц в привлечении его к административной ответственности не подтверждена. Заявление Койчуева М.Б. о неинформированности об установке на его автомобиле заведомо подложных г.р.з. мировой судья расценивает как действия, направленные на избежание ответственности за совершенное правонарушение.

В силу п. 2.3.1 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п. 11 "Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения" запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих поддельные регистрационные знаки.

Указанные выше обязанности водителя Койчуевым М.Б. не были соблюдены, заявленная Койчуевым М.Б. необходимость перевозки новорожденного ребенка (в том числе с учетом непредоставления доказательств последующего обращения с ребенком за медицинской помощью, непредоставление доказательств невозможности перевозки ребенка иным образом, без использования автомобиля с подложными г.р.з.), не относится к основаниям, освобождающим от обязанности соблюдения Правил дорожного движения и не относится к основаниям, освобождающим от административной ответственности.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Согласно показаниям ИДПС И--- А.Р. указанное в протоколе время его составления – 16 часов 33 минуты – это время начала заполнения его бланка. Анализ видеозаписи и пояснения к ней И--- А.Р. указывает, что окончательный текст протокола (с указанием вмененного события правонарушения, иных сведений) был составлен в 17 часов 14 минут. При этом, неотражение в протоколе времени окончания его составления не является нарушением ст. 28.2 КоАП РФ, прав Койчуева М.Б, не нарушает.

Протокол составлялся в присутствии Койчуева М.Б., ему был предъявлен заполненный бланк протокола, обеспечена возможность отражения в нем объяснений, замечаний, иных сведений, в том числе об отводе лица, составляющего протокол (при том что основания для его отвода не установлены, в том числе при рассмотрении дела в суде). Это право Койчуев М.Б. не реализовал. Мнение Койчуева М.Б. о невозможности отражения в протоколе сведений, объяснений и замечаний привлекаемого к административной ответственности лица после заполнения бланка протокола (после отражения в протоколе данных о личности и описания события вмененного правонарушения) не основано на законе, о чем он не мог не знать, более года занимая должность ИДПС.

В соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ Койчуеву М.Б. была предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении, обеспечено право представить объяснения и замечания по содержанию протокола. Пояснения сторон, анализ видеозаписи, указывает, что при составлении протокола Койчуеву М.Б, были разъяснены процессуальные права, в том числе предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. Анализ видеозаписи – как представленной сотрудниками ГИБДД, так и представленной Койчуевым М.Б., указывает что процессуальные права Койчуеву М.Б. были разъяснены в процессе составления протокола и до окончания его составления – в 17 часов 09 минут, что соответствует положениям ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ.

Отказ Койчуева М.Б. от подписи в протоколе должным образом зафиксирован. Копию протокола Койчуеву М.Б. получил до фактического начала разбирательства по делу – в суде 28.12.2024, наряду с копиями иных материалов дела (произвел их фотографирование), право Койчуева М.Б. на получение копии протокола реализовано, в связи с чем невручение ему копии протокола на месте его составления в связи с отказом от подписи в соответствующей графе бланка не относится к существенным нарушениям, влекущим прекращение дела.

Факт изъятия у него г.р.з. Койчуев М.Б. подтвердил, при изъятии производилась видеосъемка, просмотренная в суде, что соответствует положениям ч. 2 ст. 27.10 КоАП РФ. Неотражение в протоколе изъятия номера региона изъятых г.р.з. не является существенным нарушением, поскольку совокупность иных доказательств позволяет установить полный номер изъятых г.р.з. Представленную видеозапись применения мер обеспечения производства по делу мировой судья полагает достаточной для исключения сомнений относительно полноты и правильности фиксирования процесса изъятия. Действия ИДПС, находившегося в служебном автомобиле и непосредственно не участвовавшего в процессе снятия г.р.з. с автомобиля Койчуева М.Б., а принявшего снятые г.р.з. от Койчуева М.Б., не противоречат положениям ст. 27.10 КоАП РФ. Кроме того, заявленные Койчуевым М.Б. нарушения порядка изъятия государственных регистрационных знаков не опровергают совершение им правонарушения при установленных обстоятельствах.

Заявление Койчуева М.Б. о нарушении его права на защиту в суде необоснованно. Первоначально судебное заседание назначено на 28.12.2024 в 12 часов 30 минут, рассмотрение дела отложено на 09.01.2025 по ходатайству явившегося в суд Койчуева М.Б. об отложении рассмотрения дела для вызова свидетелей и предоставления 3-5 суток для поиска защитника и оформления доверенности для вступления защитника в дело. С начала производства по делу Койчуеву М.Б. была разъяснена возможность привлечения к участию в деле защитника. Права Койчуева М.Б. на подготовку к рассмотрению дела и обеспечению возможности участия в его рассмотрении защитника были обеспечены. 09.01.2025 и до настоящего времени защитник в дело не вступил. Ходатайств о допуске определенного лица в качестве защитника до окончания рассмотрения дела не заявлено, данные о личности возможного защитника (для выяснения возможности его участия в деле) не представлены. Документы, подтверждающие полномочия защитника в порядке ч. 3 ст. 25.5 КоАП РФ не представлены. 09.01.2025 рассмотрение дела отложено на 10.01.2025 также по ходатайству Койчуева о необходимости формулирования правовой позиции, подготовки. Избранный Койчуевым М.Б. способ защиты (без привлечения к участию в деле защитника в порядке ст. 25.5 КоАП РФ) является его правом, возможность привлечения к участию в деле защитника ему была обеспечена. 10.01.2025 Койчиев М.Б. вновь заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела на период после 03.02.2025 (мотивировал выездом за пределы г. Пыть-Яха в связи с обучением до указанной даты, необходимостью ознакомления с вновь представленными материалами, необходимостью подготовки правовой позиции по делу и письменных возражений, тем что пользуется юридической помощью иного лица, оказывающего ему консультационные услуги по делу). В удовлетворении ходатайства Койчуеву М.Б. было отказано в связи с тем, что дополнительно представленные 10.01.2025 доказательства (видеозапись изъятия г.р.з., сведения о месте работы Койчуева, сведения о месте нахождения изъятых г.р.з. (в ГИБДД, о чем 09.01.2025 в присутствии Койчуева дал пояснения ИДПС И---) по сути не являлись новыми, не известными Койчуеву М.Б. до начала рассмотрения дела. Представленные 10.01.2025 сведения о наличии на автомобиле Тойота г.р.з. --- при фиксации автоматическими средствами в иные, не указанные в рассматриваемом протоколе даты, не отнесены к доказательствам действий, указанных в рассматриваемом протоколе, которым вменен факт управления 27.12.2024 в 16 часов 06 минут. Было учтено, что доказательства исследованы в судебном заседании, Койчуев М.Б. с ними ознакомлен, получал копии (сфотографировал), что Койчуев М.Б, довел до мирового судьи доводы, по которым он не согласен с рассматриваемым протоколом. Вместе с тем, 10.01.2025 Койчуеву М.Б. была предоставлена возможность составить письменные возражения на протокол (с учетом неведения протокола судебного заседания и обеспечения ему возможности, наряду с ведением аудиозаписи, фиксировать в письменном виде свои возражения), было предоставлено достаточное для этого время. Правом на предоставление письменных возражений Койчуев М.Б. не воспользовался. С учетом заблаговременного обеспечения Койчуеву М.Б, возможности привлечения к участию в деле защитника, нереализации этого права Койчуевым М.Б., его право на защиту нарушенным не является, его действия по заявлению ходатайств об отложении рассмотрения дела на длительный срок расценены как попытка затягивания рассмотрения дела, как попытка создания препятствий по его рассмотрению в разумные сроки.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Наличие у Койчуева М.Б. ребенка 03.12.2024 г.р., мировой судья относит к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность.

Доказательств наличия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не представлено.

С учетом установленных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, оснований для назначения максимального наказания мировой судья не усматривает, при этом оснований для назначения минимального наказания не установлено.

Решения по изъятым у Койчуева М.Б. государственным регистрационным знакам ---, которые находятся на хранении в РЭО ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Ях, в рамках настоящего дела мировой судья не принимает, поскольку, как это следует из пояснений ИДПС И--- А.Р. и Койчиева М.Б., данные г.р.з. являются в том числе вещественными доказательствами по делу, возбужденному в отношении Койчуева М.Б. по ч. 3 ст. 12.2 КоАП РФ, сведений о результатах рассмотрения которого не представлено.

Руководствуясь ст. ст. 3.8, 12.2 ч. 4, 23.1, 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданина Койчуева Марата Багавутдиновича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 9 (девять) месяцев.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Клочков А.А.